La clasificación de facultades, centros y departamentos docentes: una vía para la autoevaluación, autorregulación y desarrollo endógeno de la calidad en una universidad

Dr. C. José Luis Almuiñas Rivero
Centro de Estudios para el Perfeccionamiento
de la Educación Superior (CEPES)
Universidad de La Habana

Montevideo, octubre, 2026

Objetivo General

Fundamentar la pertinencia de la clasificación facultades, centros y departamentos docentes como una de las vías para la autoevaluación y autorregulación institucional, que contribuye al desarrollo endógeno de la calidad basada en el uso de la autonomía universitaria responsable.

Temas

- Calidad y gestión de la calidad en las universidades.
- Autoevaluación: regulación y autorregulación de la calidad.
- Autoevaluación con fines de autorregulación orientada al desarrollo endógeno de la calidad en las universidades: vías, problemas, desafíos.
- Sìntesìs de algunas experiencias investigativas

TRES PLANTEAMIENTOS DE LA CRES - 2018





1. Se deben diseñar políticas y mecanismos **que no se limiten solo a evaluar, (para acreditar, asegurar la calidad) sino también a promover la calidad** y apoyar a las instituciones para que **sean ellas** las que, en ejercicio de **una autonomía responsable**, asuman el compromiso de avanzar, **de manera sostenida,** en su capacidad de respuesta a las necesidades de los estudiantes y del entorno social en que se desempeñan.

2. Impulsar la capacidad de la institución para la **autorregulación.** Esto es, para identificar **oportunamente** fortalezas y áreas de mejora, y actuar en consecuencia.

3

Distinguir con claridad entre los mecanismos que tienen por objeto **la garantía pública de calidad** y de los que **enfatizan el fomento de la calidad y la capacidad de autorregulación de las instituciones**.

La autorregulación se refiere a la capacidad de la institución para **establecer mecanismos internos propios de seguimiento y evaluación** del funcionamiento y el desempeño la universidad.

El concepto de calidad

Perspectivas en las maneras de operacionalizar la calidad en la ES

Primera perspectiva: **¿para qué y por qué desarrollar la calidad?**

Varía según el grupo de interés, sus objetivos y expectativas y la misión de la educación superior en la sociedad: **(DIMENSIÓN ECONÓMICA – ELITISTA O HUMANISTA) - ¿Para qué desarrollar la calidad?**

- ✓ Para aumentar la competividad económica
- ✓ Crear amplias condiciones de empleabilidad
- ✓ Para mejorar los indicadores cualitativos de la ciudadanía
- ✓ Dar fé pública del correcto ejercicio de los servicios educativos
- ✓ ~~Derecho humano, reforzando la pertinencia, equidad y justicia social.~~

Segunda perspectiva

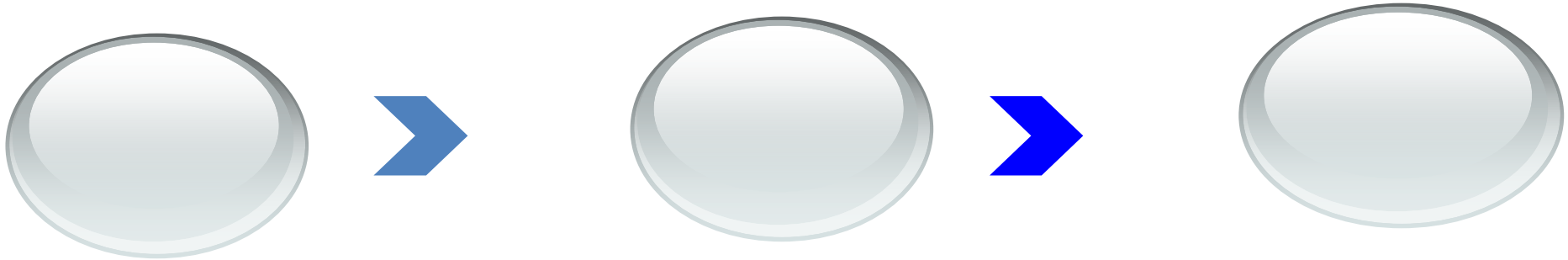
Lenguaje, lógicas, estrategias y prácticas exitosas en **la industria** al medio universitario (aspectos cuantitativos y medibles - esquemas económicos) – lógicas mercantiles, empresariales. **Conocimiento como mercancía**

Conocimiento como bien público social, derecho humano

Otras perspectivas

- **Satisfacción de los usuarios**
- **Vnculada al costo**: eficiencia
- **Capacidad de la educación suerrior para TRANSFORMAR**
- **Otras**

RESUMIENDO - CALIDAD



Visión integral

Concepción sociedad, desarrollo, desarrollo humano y educación superior que se defiende (diferentes posiciones y perspectivas)

Multidimensional

Dinámica

Relativa

(depende de quien la formule, momento)

Diversa

(particularidades contextos)

RESUMIENDO - CALIDAD



Insumos, procesos, resultados e impactos de todos los procesos universitarios

Concretarla en estándares, dimensiones, variables, indicadores, metas, etc.

Vinculada a la **mejora** continua, **al cambio positivo y a la transformación social** (responde demandas – consenso, participación, aportes)



Calidad

Gestionar la calidad

Caminar bien en la buena dirección

Ampuero, *et al.* (2007), destacan que las formas para gestionar la calidad **son diversas**; abarcan todos los procesos universitarios y exigen el desarrollo de las capacidades institucionales para el mejora-miento continuo.

Almuiñas y Galarza (2014), señalan que: *la gestión de la calidad no solo incluye su evaluación y acreditación, es algo más que eso* (…). G*estionar la calidad en una universidad incluye todas las actividades sistemáticas que se realizan con miras a su desarrollo, su progreso y consolidación* (pp. 63, 65).

Se debe partir de la calidad planificada y transitar hacia su evaluación para lograr la mejora deseada, es decir, propiciar la coincidencia entre la calidad real y la planificada

AMPLIA GAMA DE MECANISMOS EVALUATIVOS DE LA CALIDAD EN UNA UNIVERSIDAD

Evaluación de la PE

Autoevaluación - Evaluación externa y certificación – Plan de mejora y evaluación

Auditorías

Otras vías de influencia externa

Autoevaluación – Autorregulación institucional (mecanismos internos propios)

Regulación externa - calidad

Autonomía socialmente responsable

Garantía externa de la calidad

Garantía interna - Desarrollo endógeno

Clasificación (universidades e interna de las unidades académicas en una universidad)

Evaluación comparativa



Autoevaluación sin fines de acreditación

Evaluación prospectiva – distancia
Presente - Visión de Futuro

Otras

Universidad regulada (externamente)

En los sistemas universitarios y las universidades se hace indispensable establecer mecanismos evaluativos para regular su funcionamiento (marco legal, normativo, reglamentos, otros).

Universidad cuyo funcionamiento, planes de estudio, acreditaciones, PE y títulos están **sujetos a la aprobación y supervisión de un organismo externo a ella,** generalmente, un Ministerio, una Junta de Acreditación de un país o agencias estatales de control, agencias internacionales, otros.

Universidad autorregulada

- ✓ La autoevaluación y autorregulación institucional está guiada por el RESPETO a los **marcos nacionales de calidad y equilibrada autonomía universitaria y estándares comunes procedentes de diferentes fuentes (exigencias externas e institucionales - IDENTITARIOS).**
- ✓ Una universidad que se autorregula incrementa su nivel de **autoconocimiento**, desarrolla continuamente capacidades para enfrentar sus retos futuro y **fortalece la cultura organizacional** orientada a la mejora continua.
- ✓ La autorregulación debe estar integrada en **los sistemas de gestión de la calidad** (a veces, no).

Una universidad no puede absolutizar una finalidad sobre la otra, sino que deben complementarse

Identificación y socialización de Buenas Prácticas.

Información disponible y útil.

Posibilidad de innovación – transformación.

Algunos problemas

- **Dependencia estatal. Centralidad del propósito de la garantía pública.**
- **No ha sido una práctica común que después de procesos regulatorios, se hayan acometido procesos de autoevaluación institucional generados por iniciativa institucional propia con fines de autorregulación y desarrollo endógeno de la calidad.**
- **Algunas universidades no tienen claro las diferencias entre los procesos de autoevaluación institucional con fines de autorregulación y con fines regulatorios (por ejemplo, la acreditación).**
- **No existe una cultura de autoevaluación robusta orientada al desarrollo endógeno de la calidad, a su garantía interna.**

Algunos desafíos

- Estimular las potencialidades de la autonomía universitaria socialmente responsable para contribuir al desarrollo endógeno de la calidad.
- Diseño de vías que se ajuste a las condiciones específicas, al quehacer institucional y a la cultura organizacional de cada universidad.
- Estrategias de sensibilización (comunicación, información, capacitación, motivación, otras). Aprendizaje permanente (proceso formativo)
- Sistemas de información de apoyo.
- Definición de normativas, temporalidad, otros aseguramientos.
- Investigación.

Clasificación

Proceso de autoevaluación y autorregulación basado en la comparación del desempeño de las unidades académicas (instituciones - facultades, centros y departamentos docentes en una universidad), que contribuye al desarrollo endógeno de la calidad

CARÁCTER EVALUATIVO COMPARATIVO

EXPERIENCIAS RECIENTES

Proyecto de investigación

Metodología para clasificar las universidades del Ministerio de Educación Superior de Cuba (21)

¿Sería factible el diseño e implementación de una metodología para clasificar las facultades, centros y departamentos docentes en una universidad y contribuir a promover la calidad y cualificar la gestión endógena a nivel institucional?



La clasificación de facultades, centros y departamentos docentes en una universidad

PROYECTO DE INNOVACIÓN

PARTICIPANTES

Universidad Agraria de La Habana

Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona

Universidad de Granma

Escuela Latinoamericana de Medicina

Instituto de Farmacia y Alimentos – Univ. de La Habana

Instituto Superior de Tecnología – Universidad de La Habana

OBJETIVO GENERAL

Diseñar una metodología para clasificar las facultades, centros y departamentos docentes en una universidad, que contribuya al desarrollo endógeno de la calidad.

OBJETIVO ESPECÍFICOS

- Determinar los **fundamentos teórico – conceptuales** que sustentan la clasificación de facultades, centros y departamentos docentes en cada uno de los contextos específicos de aplicación.
- Determinar los **componentes que integran la metodología** para clasificar las Unidades Academicas de cada una de las instituciones participantes
- **Valorar el contenido y viabilidad de la propuesta** en cada unidad de análisis según criterios de los usuarios.

- Diseñar **un sistema automatizado** que apoye el proceso de clasificación de facultades centros y departamentos docentes de interés en las UA.
- **Aplicar la metodología propuesta y analizar los resultados (dimensiòn cuantitativa y cualitativa)**.
- **Comparar** las propuestas de metodologías y los resultados de su aplicación en cada una de las UA e identificar las similitudes y diferencias más relevantes y sus explicaciones, así como los desafíos y retos futuros en el fenómeno educativo objeto de estudio.
- **Diseñar e implementar actividades de superación**, que favorezcan el desarrollo de las capacidades institucionales relacionadas con el tema objeto de estudio.

SUSTENTAN LA PROPUESTA

Se parte del principio de no promover la competencia.

Se reconoce la diversidad, al tratar de lograr la mayor homogeneidad y semejanzas posibles entre las facultades, centros y departamentos docentes.

Mecanismo propio de evaluación en una universidad para clasificar sus unidades académicas en función de su desempeño (resultados obtenidos).

Potencialidad comparativa - clasificatoria, conformada, de manera autóctona, pertinente y coherente con las políticas de calidad aprobadas a nivel nacional y en cada universidad.

Reducido de indicadores relacionales clave (prioritarios), distribuidos en dimensiones (*carácter multidimensional de los resultados*); se incluyen indicadores propios (identitarios) y otros, de diferentes fuentes (PE, acreditación, rankings, otros).

Se tienen en cuenta los resultados alcanzados en cada uno de los indicadores seleccionados y mediante *la aplicación de diferentes criterios:* *clasificación*, comparación y agrupación *(acción evaluativa*, donde se expresan niveles diferentes de desempeño).

T*odos* los indicadores tienen el mismo peso (no existen ponderaciones) ni se establecen tabla de posiciones de las unidades académicas (facultades, centros y departamentos) por lugares. *S*e posicionan *por orden alfabético.*

La *fuente de datos estadísticos* (diversas dependencias de la institución)

Los indicadores y otros elementos constitutivos de las fases de la metodología propuesta están sujetos a *actualización* en función de los cambios en las exigencias del desarrollo de la calidad de la universidad.

Objetivos del proceso de clasificación







Criterios de clasificación (que se va a comparar, objeto de la comparación, sustento de la comparación, definición de las categorías evaluativas)

Comparación

Agrupación (evaluación) - Análisis de los resultados



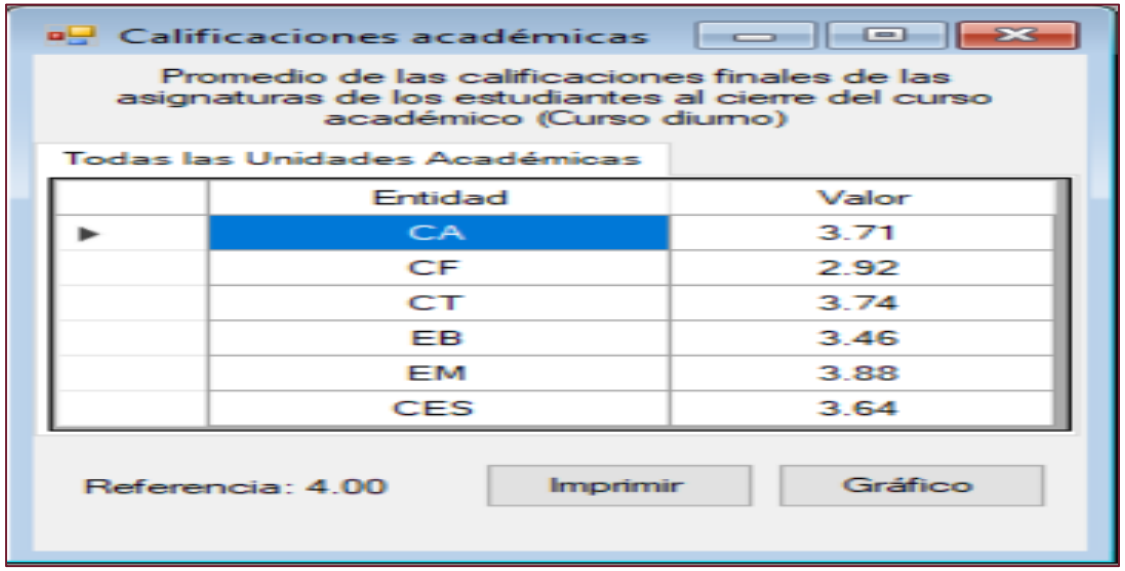
Cual es la contribución de cada facultad, centro y departamento docente al desarrollo endógeno de la calidad en la universidad (en cada uno de los indicadores, en cada dimensión, integralmente)

Dimensión cuantitativa y cualitativa

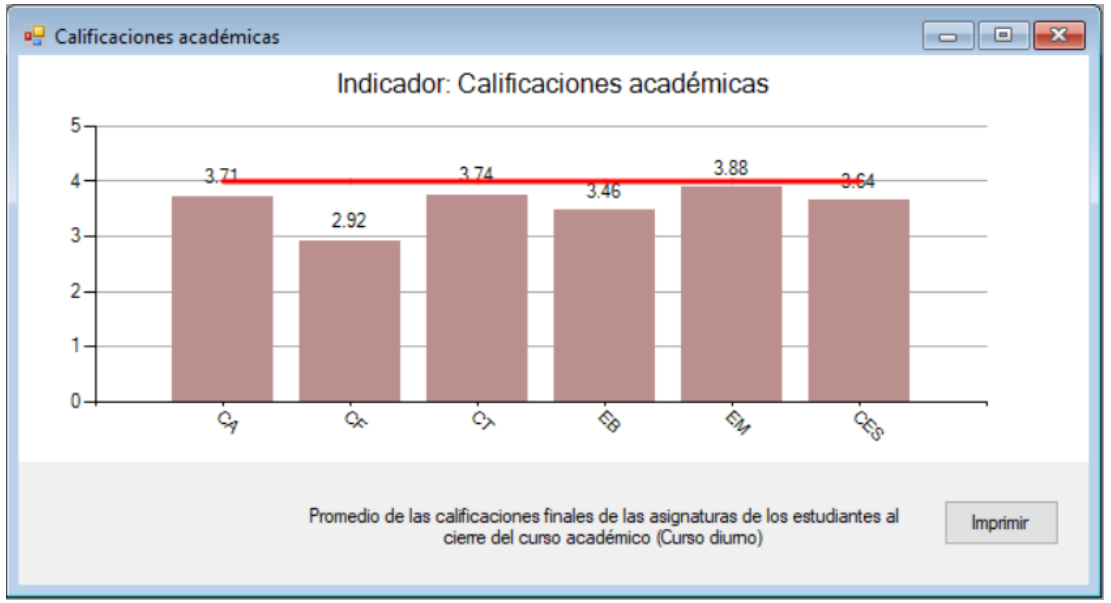
Unidades académicas clasiifcadas

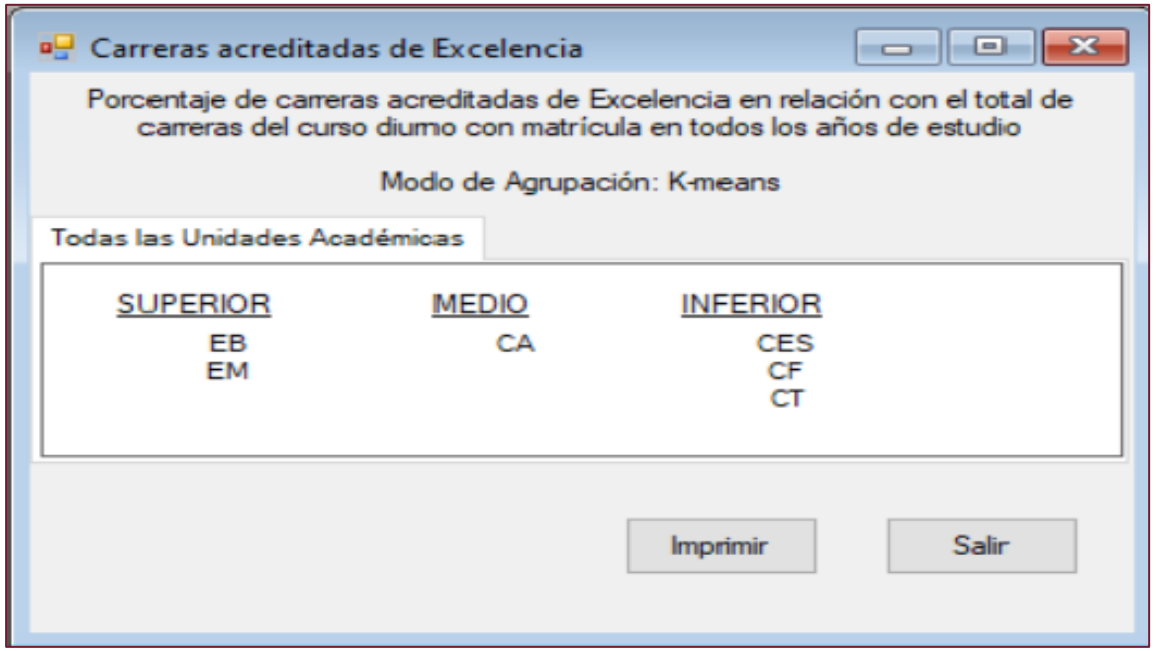
	Facultades	Centros	Dptos. Docentes	CUM	Total
UNAH	6	2		3	11
UCPEJV	6	3	-	-	9
ELAM	-	-	14	-	14
IFAL	-	-	2	-	2
INSTEC	-	-	6	-	6
UGranma	6	-	31	11	48
					102

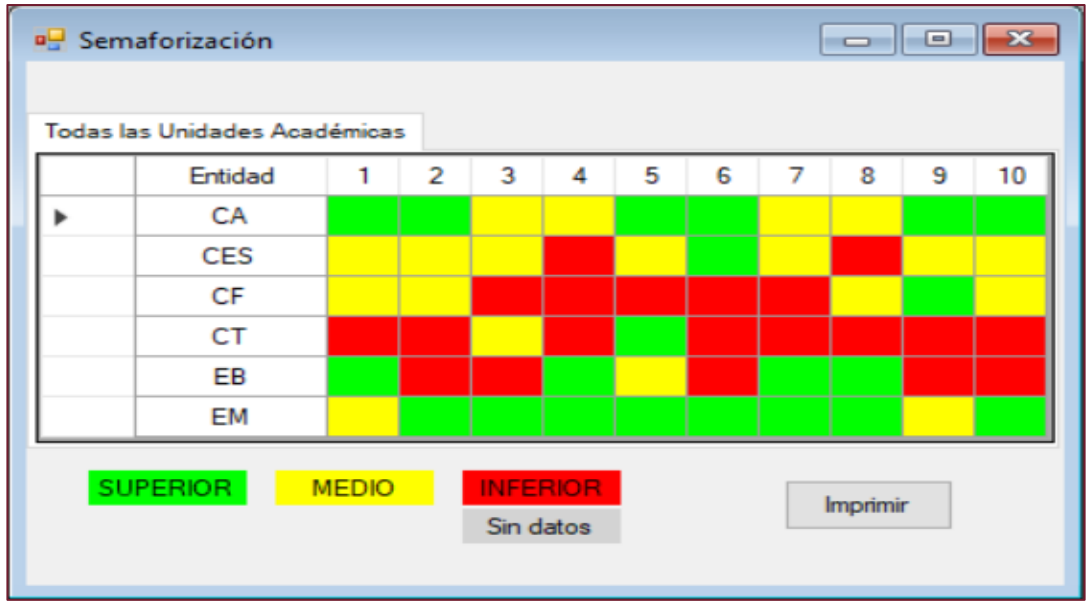
Facultades: 18 Centros: 5 Dept. Docentes: 53 CUM: 14



Entidad	Valor
CA	3.71
CF	2.92
CT	3.74
EB	3.46
EM	3.88
CES	3.64







Entidad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
CA										
CES										
CF										
CT										
EB										
EM										

Impactos ya logrados en las instituciones participantes en el proyecto

Ejes de comparación – UA participantes

I	Situación problemática prevaleciente.
II	Fundamentos teóricos y conceptos básicos.
III	Proyecciones orientadas hacia el establecimiento de mecanismos de evaluación propios.
IV	Metodología para clasificar las unidades académicas en una UA.
V	El proceso de implementación de la metodología.
VI	Resultados de la aplicación de la metodología.
VII	Experiencias del proceso desarrollado.
VIII	Agenda para futuras investigaciones y actividades de posgrado en el ámbito estudiado.

PRIMERO, LOS DIRECTIVOS



MUCHAS GRACIAS