- ¿Espiral de la Calidad o Sistema de Aseguramiento? Tensiones sobre la evaluación formativa en las Universidades Argentinas en contextos de necesidades de inclusión y garantía del derecho a la educación superior y restricciones financieras

Dr. Martín Aiello
maiello@untref.edu.ar

Octubre 2026

Una primera visión crítica de la evaluación universitaria en Argentina y AL

La prevalencia de modelos basados en estándares:

- Falta de desarrollos vinculados con la calidad como pertinencia
- La crítica curricular a los estándares disciplinares
- Una visión mecánica de cómo cambian y se gestionan las universidades y sus unidades académicas

Tendencias que se están ya desarrollando.

- La necesidad de incorporar a todo el sistema de educación superior
- El rol de los estudiantes en los procesos
- El desafío de la educación virtual y a distancia
- Tendencia hacia modelos internacionales
- La aparición de los Rankings

Los desafíos de la evaluación y la mejora de la educación superior.

- Superar la racionalidad técnica, normativa o tecnológica que se impone
- Darle un nuevo sentido a la evaluación de la calidad como transformación
- Vincular evaluación, calidad e inclusión

La discusión conceptual desde el inicio de la evaluación institucional.

Formativa: para el desarrollo, mejora, y funciones de información. Su potencial formativo se basa en la calidad del diálogo entre participantes y evaluadores, es un intercambio de información e interpretaciones abierto, igual, tolerante, y responsable. (Mac Donnald & Stronach, citados por Angulo Rasco y otros, 1988: 74–79.)

Sumativo: de sentencia, legal, financiero, etc. Es un principio que gobierna la relación entre los que tienen poder y los que lo reciben

Evaluación Formativa y Sumativa

- La evaluación formativa debe contribuir a la mejora de la unidad evaluada y, por lo tanto, su procedimiento se debe adaptar a la realidad y necesidades de ésta. Los juicios de valor originados en estos procesos -ya sean producto de procesos de autoevaluación y/o de pares o expertos externos- deben contribuir a la mejora.
- Esto implica que, a diferencia de las evaluaciones sumativas -donde el discurso tiene la forma administrativa similar a una resolución-, los resultados directos de las evaluaciones formativas son recomendaciones, que más que imponer, debieran convencer de la necesidad de ser aplicadas.

Evaluación según su finalidad: Formativa o Sumativa

- La evaluación sumativa está asociada a formas en que el Estado regula la actividad de los diversos actores del sistema: instituciones, docentes, estudiantes. Esta tipología implica que la evaluación sumativa debiera tener consecuencias directas, propias, del proceso administrativo que representa.

Según Campbell (2014), la diferencia radica en que:

- The **accountability movement** has focused on calls for transparency, comparability, and external audiences, while the **assessment movement** instead has focused on institutional individualization and internal or confidential audiences.(Campbell, 2014: 529)

La evaluación es una actividad aplicada pero basada en paradigmas científicos de producción del conocimiento y en sus criterios de validez

Paradigmas racionalistas: realidad única, separable, fragmentable en variables que se pueden simplificar o aislar para su estudios. Enunciados: generalizaciones, conocimiento nomotécnico, similitudes entre los objetos	Paradigmas naturistas: múltiples realidades, partes interrelacionadas que no se pueden aislar. Enunciados ideográficos, contextuales, diferencias

Más allá de criterios epistemológicos

- Quiénes y cómo generan la problemática de evaluación
- Quiénes y cómo generan los criterios de evaluación
- Quiénes y cómo evalúan
- Qué consecuencias y cómo se transmiten los resultados

Aspectos epistemológicos y meta-epistemológicos sobre el peso de factores en el proceso de evaluación

- Realidad
- Totalidad
- Participativo
- Formativo
- Interno
- Procesos
- Cualitativo
- Basado en juicios de pares en base a grandes dimensiones
- Planes de apoyo indirectos

- Ideal
- Parte
- Técnico
- Administrativo / Normativo
- Externo
- Resultados
- Cuantitativo
- Basado en chequeo de estándares con categorías pre-definidas
- Consecuencias (financieras) directas

La evaluación institucional universitaria

La evaluación institucional es una clara estrategia orientada a la mejora de la calidad universitaria. Esta estrategia, aunque puede y es recomendable que se combine con una evaluación externa, debe centrarse en un proceso de autoevaluación participativa, que busque identificar puntos débiles y fuertes de la unidad evaluada, así como oportunidades para la mejora

Acreditación y otros procesos normativizados

- Un proceso de evaluación de la calidad cuyo juicio se asocia con el cumplimiento de criterios de calidad.
- Estos criterios de calidad son pre-establecidos con anterioridad y son comunes (*estándar*) a todas las unidades evaluadas.

La calidad, las miradas inclusivas y las perspectivas éticas de la evaluación

- Calidad como inclusión e igualdad
- Calidad justicia
- Calidad como derecho (vulnerabilizado) a la educación superior



Una evaluación que se oriente por estas preguntas:

- Cómo garantizar el derecho a la educación superior?
- ¿Cómo canalizar las demandas de jóvenes y adultos, y especial aquellos que se encuentran en contextos desfavorables?
- Cuáles son la condiciones que operan: económicas, culturales, de género, de origen, de discapacidad, etc…?

Una evaluación que permita:

- Preocuparse por la inclusión en el acceso, la permanencia (experiencias de baja intensidad), y en la calidad de los aprendizajes (baja relevancia o elistismo)
- Comprender el contexto
- Identificar orígenes de la exclusión y capacidades de inclusión

Algunas dimensiones a analizar para evaluar formativamente la calidad como inclusión

- Construcción de institucionalidad: conducción reconocida
- Recursos
- Estrategias de monitoreo
- Asistencia pedagógica
- Mecanismos multisectoriales
- Programas de aceleración y trayectorias especiales: cuidado, puedo convertirse en el lado ‘B’ de la gramática escolar excluyente

Evaluar formativamente estrategias de inclusión

- Orientación por igualdad de resultados/diferencias, además de oportunidades.
- Ampliación de tiempo de aprendizaje
- Adaptaciones curriculares inclusivas
- Optatividad inclusiva
- Participación de la comunidad
- Tecnologías que permiten mayor acceso, pero también permanencia, participación y resultados significativos

Nuevas estrategias de evaluación en las universidades argentinas

- Evaluación Institucional Focalizada
- Sistemas Internos de Aseguramiento de la Calidad

Evaluación Focaliza

Objetivo: vincular los diferentes ciclos de evaluación institucional.

Aliciente: no generar nuevamente un documento sobre toda la universidad

Metodología: Concentrarse en las propuestas de mejora (internas y externas) de la evaluación anterior y su concreción

Límites del modelo: aspectos exógenos que limitan el análisis, p.e. pandemia, IA, desfinanciamiento, SACAU

Límites de la evaluación formativa: sostiene el modelo formativo pero lo reduce al seguimiento de las mejoras, disminuyendo la importancia de la autoevaluación entendida holísticamente

- SIAC

Objetivo: que las propias instituciones asuman mecanismos autónomos de aseguramiento de la calidad.

Aliciente: disminuye la sobrecarga de las agencias nacionales y asume un criterio autónomo

Metodología: Establecer un mecanismo interno de evaluación de la calidad a partir de criterios difundidos por diversas agencias nacionales o internacionales

Límites del modelo: la institución asume criterios internos de certificación, lo que podría disminuir la credibilidad de esta

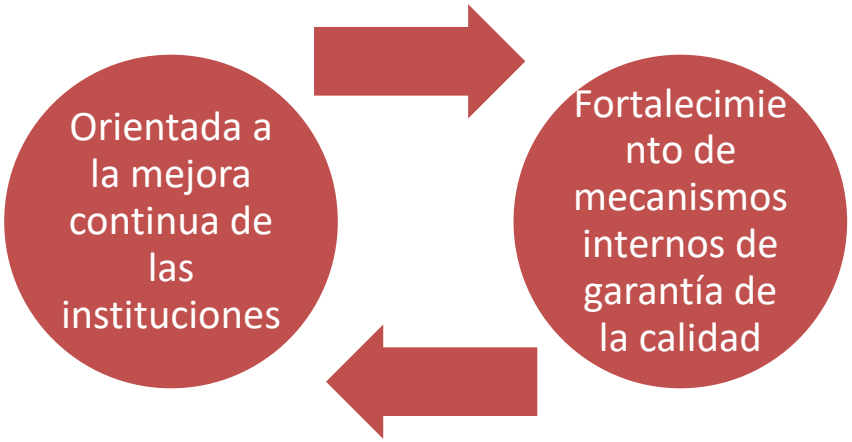
Límites de la evaluación formativa: se asume que las estrategias autónomas se centrarán en la certificación más que en procesos participativos

Enfoques de las agencias y unidades internas de aseguramiento de la calidad

Supervisión

- Órgano de control para velar por el cumplimiento de criterios prestablecidos
- Autorización o cancelación de programas o instituciones

Monitoreo



Muchas gracias.